

ОТЗЫВ
официального оппонента Баканова Романа Петровича
о диссертации Тяжлова Яна Игоревича
«Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных
российских средствах массовой коммуникации»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.10 – Журналистика

Представленная к защите диссертация выполнена на весьма актуальную в настоящее время тему: проявление медиапросветительского потенциала кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации. В настоящее время кинокритика направлена, во-первых, на оперативный анализ только что вышедших в прокат кинофильмов, а также большого массива полнометражных и короткометражных лент, по разным причинам оказавшихся вне проката, включенных и демонстрирующихся, например, в рамках программ кинофестивалей разного уровня. Во-вторых, на переосмысление давно демонстрирующихся кинолент, сюжет или поведение героев которых могут в настоящее время в связи с определенными социально-политическими событиями приобрести дополнительное актуальное толкование. В-третьих, на интерпретацию игры актеров или постижение творческого замысла или методов работы режиссерской группы в связи с оперативными поводами: кончина актеров или режиссеров, а также какие-то иные радостные памятные события в их творческих биографиях.

Как справедливо указывает во Введении к диссертации соискатель, «современные информационные потоки ставят аудиторию перед необходимостью выработки индивидуальных механизмов интерпретации информации, ее оценки и систематизации, поэтому все более актуальными становятся стратегии потребления и распространения информации, ее фильтрации. Неслучайно сегодня в практике повседневности используются понятия “информационная диета” и “информационная гигиена”» (С.3). Однако поскольку любая критика во многом субъективна и напрямую зависима от многих факторов, наиболее важными из которых являются человеческие

эмоции, степень образованности критика и его умение и желание объективно анализировать творчество конкретного автора, то современной кинокритике как направлению, на наш взгляд, еще предстоит доказать свою актуально-злободневную методологическую состоятельность и авторитетность как перед аудиторией масс-медиа, так и перед создателями кино. Мы полагаем, что, для того чтобы получить кредит доверия и от зрителей, и от создателей фильмов, а также заслужить в их глазах авторитет, современным кинокритикам необходимо разработать и неукоснительно соблюдать единые критерии анализа произведений. Важнейшим из них должна быть объективность в оценках.

Актуальность диссертационного исследования Я.И. Тяжлова определяется не только значительным и по-настоящему массовым интересом к кинематографу, но и тем влиянием, которое оказывает кино на аудиторию. Оперативно отражая ключевые проблемы современности, осмысливая актуальные социокультурные процессы, превращая факты истории в факты действительности, выполняя роль транслятора культурных кодов и социальных стереотипов, кинематограф воздействует на картину мира аудитории и действительно является одним из центральных звеньев массовой аудиовизуальной коммуникации. Кинокритика в ее сегодняшнем воплощении, в свою очередь, не только выполняет роль навигатора, но и способствует ценностной ориентации аудитории, содействует развитию эстетического вкуса зрителя, повышает уровень его медиакомпетентности, влияет на формирование необходимой степени интеллектуальной независимости аудитории.

Но не только это позволяет говорить о несомненной актуальности работы. Кино является лишь частью того мощного информационного медиапотока, с которым столкнулась аудитория в эпоху «всеобщего подключения», характеризующуюся ростом степени интерактивности, оптимизацией коммуникации между массмедиа и аудиторией, востребованностью эффективных способов трансляции, поиска, систематизации и фильтрации информации. Эти тенденции отражаются и в наблюдаемом сегодня росте значения социальных медиа, интеграции с ними традиционных СМИ, в

модификации механизмов перцепции. Отмеченные тенденции эволюции медиа детерминируют и развитие современной отечественной кинокритики, что также находит отражение в диссертации Я.И. Тяжлова.

В соответствии с исследовательской парадигмой диссертант определяет предмет исследования: это медиапросветительская составляющая кинокритики, реализующаяся как фактор нерегламентированного, стихийного обучения аудитории, выстраивает логику и структурирует текст работы.

В своей диссертации Я.И. Тяжлов ставит своей целью выявление и описание медиапросветительских возможностей кинокритики, способствующих развитию медиакомпетентности аудитории, в современных российских средствах массовой коммуникации

Несомненна и научная новизна исследования, которая соответствует его актуальности (С.12). Диссертант обосновал необходимость уточнения ключевых понятий «медиаобразование», «медиапросвещение», «медиакритика», «кинокритика» применительно к сегодняшним реалиям развития медиа, корректно выполнил эту задачу, назвав их дифференцирующие признаки и указав области их взаимодействия. В соответствии с поставленными задачами автор рассматривает современные кинокритические тексты как поликодовые объекты, в результате чего выявляет их структурно-содержательные элементы, способствующие эффективной интеракции с аудиторией, что рассматривается как фактор развития ее медиакомпетенции. Также диссертант формулирует актуальные медиапросветительские задачи современной российской кинокритики, которые характеризуют те ресурсы, резервы и возможности повышения медиакомпетентности и медиакультуры аудитории, которыми она обладает.

Цели и задачи диссертационного исследования, заявленные во Введении, реализуются в его содержании. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения и Библиографического списка использованных источников и научной литературы. Диссертант выстраивает логически последовательную структуру, профессионально работает с обширной отечественной и зарубежной

библиографией по истории, философии и семиотике кино, теории и истории киноcritики, медиалингвистике, медиаобразованию и медиакритике, что свидетельствует о широком исследовательском кругозоре. Диссертант убедительно верифицирует полученные им результаты ссылками на авторитетные – философские и научные – источники. Теоретическая база диссертации отражает необходимый баланс между классическими и новейшими концепциями в изучении медиа, что позволяет автору сохранить методологическую преемственность в изучении недостаточно разработанных проблем в этой области.

В первой главе – «Теоретико-методологические основания исследования массмедийных характеристик кинематографа» – в рамках структурно-семиотического подхода кинематограф рассмотрен как одно из центральных звеньев массовой аудиовизуальной коммуникации, как медиаплатформа, охватывающая своим вниманием различные сферы жизнедеятельности современного общества. Таким образом, выдвигается и аргументируется во многом определяющий ход дальнейшего исследования тезис о том, что кино сегодня должно подвергаться анализу не только как искусство, но и как явление массовой культуры, средство массовой коммуникации, высококонкурентная область массмедиа. Разделение коммуникативной основы и эстетической природы кинематографа позволяет автору обратиться к систематичному рассмотрению свойственных кино специфических механизмов репрезентации действительности, изучению его риторического репертуара, инструментов влияния на аудиторию и роли киноcritики в обеспечении эффективного взаимодействия между кинематографом и зрителями. Автор демонстрирует значительную эрудицию и убедительность выводов, подтверждая собственные тезисы ссылками на широкий спектр авторитетных источников, что представляется необходимым ввиду новизны ракурса исследования.

Основываясь на анализе обширного и разнообразного эмпирического материала и последовательных умозаключениях, автор приходит к важному с точки зрения дальнейшей логики исследования выводу и утверждает, что,

«обладая обширными возможностями воздействия на аудиторию, кино является средством воспроизведения существующих на данном этапе социокультурного развития мифологем, идеологем, превращая их в узуальные компоненты массового сознания, выводя те или иные элементы дискурса за рамки рефлексии. Кино в ряде случаев не только интерпретирует факты действительности, но и отчасти подменяет их, замещая собой реальность, задает рамки ее интерпретации. Вместе с редуцированным медиамифом кино транслирует актуальные ценности в их иерархической взаимосвязи» (С. 81-82). В свою очередь, кинокритика направлена на интерпретацию и оценку фильма, его образно-смысловых доминант через анализ его кода — тех элементов, которые позволяют реконструировать авторский замысел, «месседж», необязательно совпадающий с ожиданиями аудитории, но позволяющий этой аудитории интерпретировать фильм адекватно использованным в нем средствам.

Во второй главе диссертации – «Кинокритика в реалиях современной медиасреды» – ее автор рассматривает актуальные проблемы развития современной российской кинокритики и на этом основании устанавливает специфику медиатекстов, посвященных кино, учитывая при этом общие тенденции развития массмедиа в эпоху информационного взрыва.

Традиционным отличием отечественной критики, с точки зрения автора, стало не только выявление и оценка тенденций развития искусства, но и характеристика развития общества, декларирование той или иной системы ценностей, неоспоримая роль критического сообщества в развитии художественного процесса. В то же время автор утверждает, что сегодня наблюдаются тенденция к снижению роли экспертной критики в целом и кинокритики в частности, объясняя это наличием актуальных для современной кинокритики проблем, к которым относятся прежде всего неопределенность ее социокультурной «зоны ответственности», недостаточная активность кинокритики в публичной сфере, ее оторванность от аудитории, ограниченность ее методологической и теоретической платформы, неинтегрированность в

глобальный кинопроцесс, недостаточная эффективность редакционной политики ключевых кинокритических изданий.

Рассмотрение ключевых тенденций в функционировании медиа позволило автору подробнее изучить детерминируемые ими тенденции в развитии современной российской кинокритики, способствовало выявлению ее медиапросветительского потенциала в соответствии с поставленными в работе задачами.

Эффективному взаимодействию кинокритики с массовой аудиторией в условиях информационной избыточности служат новые форматы медиатекстов. Тенденции же, наблюдаемые в развитии современных массмедиа, отражаются в эволюции медиаязыка. Эти изменения наблюдаются диссертантом и в кинокритике. При этом Я.И. Тяжлов отмечает, что кинокритика имеет собственную специфику развития, обусловленную особенностями ее объектно-предметной области. В связи с этим автор системно рассматривает актуальные формы медиатекстов, посвященных кино, а также наиболее специфичные для кинокритических текстов элементы креолизации. Среди них в диссертации впервые описываются механизмы функционирования невербальных реляционных элементов, ключевой чертой которых является как оценка предмета публикации, так и функция ориентации аудитории в объектной области. Использование этих графических элементов, по утверждению автора, стало сегодня нормой. Включенные в структуру креолизованного медиатекста, они денотируют определенные качества предмета высказывания, характеристики отношения к нему, принадлежность предмета и его качеств к определенной жанрово-тематической категории.

В третьей главе – «Медиапросветительское содержание кинокритики как фактор формирования медиакомпетентности» – уточняется содержание понятий «медиаобразование», «медиапросвещение», «медиакритика», «кинокритика», характеризуются области их взаимодействия. Анализируя родовые понятия «образование» и «просвещение», а также практику их применения, автор дает собственную дефиницию медиапросвещения, определяя его как широкое,

многоуровневое распространение, продвижение актуальных знаний в области медиакультуры, развитие медиаграмотности, интеллектуальной независимости, в том числе при целенаправленном или стихийном участии средств массовой коммуникации и на их материале, не предполагающее каких-либо формальных процедур контроля. Диссертант утверждает, что, в отличие от медиаобразования, медиапросвещение может как являться частью неформального образования, так и носить характер информального, случайного или несистемного обучения.

Выявление диссертантом ключевых задач, присущих медиапросвещению, показало, что значительная их часть реализуется или может быть реализована в кинокритике. Автор доказывает, что в настоящее время кинокритика выполняет значительное количество функций медиакритики в области аудиовизуальных медиа.

Весьма интересными и убедительными, на наш взгляд, представляются экспериментальные данные, которые интерпретируются соискателем в параграфе 3.3. Они наглядно иллюстрируют теоретические положения первой и второй глав, касающихся восприятия кинофильма аудиторией, формирования ее пострецептивных оценок, их выражения, а также отражают степень и механизмы влияния медиатекстов о кино на восприятие и понимание кинофильма аудиторией. Эмпирические данные, полученные диссертантом, показали, что знакомство с медиатекстами, посвященными фильму, в значительной степени детерминирует его восприятие и оценку реципиентом, расширяет возможности аргументации, обогащает метадискурсивный тезаурус аудитории, что рассматривается автором как показатели развития медиакомпетентности аудитории, формирование которой является общей целью медиапросвещения, медиаобразования, медиакритики и кинокритики.

В завершающем главу параграфе 3.4 обобщаются и систематизируются полученные в ходе исследования результаты и формулируются наиболее актуальные и перспективные медиапросветительские задачи кинокритики. В частности, диссертант пришел к выводу о том, что «кинокритика способствует

развитию общественной дискуссии в сфере распространения кино и, как итог, способствует формированию социально значимых конвенций в этой сложной и противоречивой сфере, способствует реформированию соответствующей законодательной базы с учетом интересов и возможностей аудитории» (С.212).

Хотелось бы отметить также аккуратность диссертанта в структурно-композиционном изложении материала в работе. Так, например, после каждой из трех глав имеются выводы по главе, в которых качественно обобщена и осмыслена информация и, тем самым, получены и представлены новые данные о современном состоянии кинокритики в России и медиаобразовательном потенциале данного творческого направления.

В целом кандидатская диссертация Я.И. Тяжлова представляет собой оригинальное научное исследование теоретической и практической значимости. Ее отличает высокая культура проблемно-содержательной разработки и формально-технического исполнения.

В Заключении представлены основные теоретические выводы диссертации. Объективность и эвристичность этих положений представляются нам убедительными, самостоятельно выявленными и имеющими ценность для науки. В целом Заключение подготовлено в полном соответствии с обозначенными во Введении семью задачами исследования, решая каждую из них и отражая специфику предмета исследования настоящей работы.

Мы считаем, что исследование Я.И. Тяжлова отличается ясностью стиля и изложения материала, очевидной новизной и актуальностью проблематики.

Теоретическая значимость работы заключается в многоаспектном исследовании медиапросветительского потенциала кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации. В диссертации предложена четкая и оригинальная дефиниция понятия «медиапросвещение», уточнено его содержание, последовательно охарактеризованы области его взаимодействия с медиаобразованием, медиакритикой, кинокритикой применительно к сегодняшним реалиям развития масс-медиа. В работе определены наиболее актуальные и перспективные медиапросветительские задачи кинокритики,

выявлены структурно-содержательные элементы современных кинокритических текстов, способствующие оптимизации взаимодействия экспертной кинокритики и аудитории.

Также стоит подчеркнуть и практическую значимость представленного к защите исследования. Оно будет полезно как журналистам-практикам, так и научным сотрудникам в учебно-методической работе при чтении соответствующих тематике исследования дисциплин. Собранный и проанализированный Я.И. Тяжловым материал имеет все шансы быть изданным в виде отдельной монографии или учебного пособия, например, для обучения студентов по таким дисциплинам как «Кинокритика в СМИ», «Арт-журналистика», «Язык и стиль СМИ», «История отечественной журналистики», «Прикладные дисциплины» и некоторым другим.

Существенных недостатков диссертационная работа не имеет. Однако, несмотря на общую положительную ее оценку, следует отметить следующие спорные моменты и задать диссертанту следующие вопросы:

Во-первых, на С.117 диссертации отмечается, что «конкуренция на рынке кинопроизводства сегодня невозможна без взаимодействия с медиаинститутами. В связи с этим заметно усиливается анонсная и рекламно-промоционная функция кинокритики». В чем же она заключается – разве только в рекомендациях со стороны авторов смотреть или не смотреть конкретный фильм? Думается, что об этой функции стоило бы сказать подробнее, а не вскользь. Хотелось бы спросить диссертанта: сколько содержащих данную функцию публикации было им выявлено, и в чем конкретно заключалась рекламно-промоционная функция кинокритики? Связывает ли автор диссертации увеличение промоматериалов с тем, что в кинокритику все больше приходит массовая аудитория, не имеющая представления о нормах осуществления публичной критики и этике ведения дискуссии? Нам было бы интересно подробнее узнать о том, за счет каких факторов или слагаемых современная кинокритика становится в том числе инструментом привлечения, а возможно, и оторожения внимания от того или иного фильма. Где такой практики больше: в

текстах профессиональных или непрофессиональных критиков? Уместно ли при этом говорить о медиаобразовательном потенциале кинокритики, если она постепенно превращается в рекламу?

Во-вторых, в чем, на взгляд автора, заключается социальная значимость современной кинокритики? Об этом в работе также сказано мало, несмотря на то, что в настоящее время это свойство кинокритики проявляет актуальность.

В-третьих, представленное на С. 217-224 Заключение написано не в строгом соответствии с Задачами исследования, что отчасти затрудняет понимание того, насколько подробно была решена та или иная задача, и какие выводы были получены по каждой из них. Также в этой части диссертации выявлены некоторые повторы текста, уже размещенного ранее в выводах к главам. Этого делать, на наш взгляд, не следует, не лучше ли было обобщить данные и сделать более глубокие выводы по теме исследования вместе с возможными рекомендациями авторам, работающим в области кинокритики?

В-четвертых, из текста представленной к защите диссертации для нас остались неясны перспективы продолжения научного исследования в данной области. Киноиндустрия, мир масс-медиа не стоят на месте, они развиваются, совершенствуются, равно как не остаются постоянными и аудиторные предпочтения, вкусы и запросы массового потребителя. На наш взгляд, актуальность продолжения исследований в данной области очевидна, диссертанту необходимо лишь конкретно сформулировать программу.

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер и никак не умаляют многочисленных достоинств представленной к защите диссертационной работы. Содержание диссертации и ее выводы убеждают нас в том, что Я.И. Тяжлов является творческим и нацеленным на поиск истины исследователем, стремящимся к целостному и всестороннему освещению выбранной темы. Сама тема, очевидно, близка диссертанту лично, и это заметно по вдумчивому отношению к рассматриваемым вопросам и эрудированности в этой области, а также более чем убедительному списку проанализированного эмпирического материала (С. 10-12), классифицированного диссертантом по

восьми исследованным направлениям. Одно только изучение творчества блогеров чего стоит (соискателем было изучено не менее двух тысяч текстов!). Выбор для изучения такой поистине солидной эмпирической базы вызывает уважение. Хронологический период исследования тоже солиден и составляет семь лет (с 2010 по 2016 гг.).

Достоверность полученных результатов подтверждается обширным, убедительным и компетентным анализом разнообразного эмпирического материала, логичностью изложения материала.

Добротное, интересное исследование Я.И. Тяжлова свидетельствует о его высоком творческом и интеллектуальном потенциале ученого и одновременно журналиста-практика, обстоятельности и скрупулезности автора в анализе широкого круга источников, демонстрирует его научную зрелость и теоретическую подготовленность, высокую культуру проблемно-содержательной разработки актуальных вопросов современной журналистики.

Автореферат диссертации в полной мере отражает ее структуру, содержание исследования и его выводы. Четыре выносимых на защиту положения (С. 12-13) полностью соответствуют проведенному диссертантом исследованию, являются результатом самостоятельного труда автора. Опубликованные диссертантом статьи соответствуют содержанию работы и отражают основные положения и выводы проведенного исследования.

Автором опубликовано 17 научных работ по теме диссертационного исследования, 3 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (общий объем публикаций составляет 6,5 печатных листов). Основные научные положения и выводы диссертации представлены в публикациях автора и автореферате, составляющем один печатный лист.

В связи с вышеизложенным, мы считаем, что диссертация Я.И. Тяжлова «Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации» является оригинальным, самостоятельным, законченным научным произведением, полностью соответствующим

требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения научных степеней» утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Ян Игоревич Тяжлов, безусловно, заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук,
доцент кафедры журналистики
Высшей школы журналистики
и медиакоммуникаций
Института социально-философских наук
и массовых коммуникаций
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Роман Петрович Баканов

07.04.2017 г.

Адрес: 420124, г. Казань, улица Мусина, д. 21, кв. 94.

Моб. тел.: 8-917-292-12-36

E-mail: rbakanov@yandex.ru

